

УДК 332.05

DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-6-127-135

## ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

## INTRAREGIONAL DIFFERENTIATION IN SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TRANSBAIKAL TERRITORY

**С. А. Городкова,**  
Забайкальский государственный  
университет, г. Чита  
gorsa77@mail.ru

**S. Gorodkova,**  
Transbaikal State University, Chita



**А. И. Иманова,**  
Забайкальский государственный  
университет, г. Чита  
annasteciv@mail.ru

**A. Imanova,**  
Transbaikal State University, Chita



Неравномерность пространственного и территориального развития характерна для экономики любого государства, независимо от сложившейся экономической системы, административно-территориального устройства. Регулирование экономических процессов на макроуровне существенно осложняется наличием как отстающих, так и быстро развивающихся субъектов, потому что нарушается общая целостность национальной экономики в связи с неравномерностью распределения ресурсов. Внутрорегиональную дифференциацию, как объективное состояние неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, формирующее неоднородное экономическое пространство, следует рассматривать по определенным социальным и экономическим параметрам и последствиям. Для преодоления негативных последствий важна оценка внутрорегиональной дифференциации, предопределяющей, в свою очередь, проблему выбора: политика стимулирования или выравнивания. *Объектом исследования* является социально-экономическая дифференциация муниципальных образований внутри региона. *Предмет исследования* – факторы и методика регулирования внутрорегиональной дифференциации. *Цель исследования* состоит в оценке внутрорегиональной социально-экономической дифференциации региона для определения основных методов и инструментов регулирующего воздействия региональных органов власти. *Методологическую основу исследования* составляют кластерный подход и традиционные методы экономической статистики, а также методы системного, причинно-следственного анализа, логических методы (анализ и синтез, индукция и дедукция). В исследовании рассматриваются группы показателей, характеризующих основные аспекты категории «социально-экономическое развитие», обоснованы методологические аспекты оценки внутрорегиональной дифференциации. На материалах Забайкальского края проведена группировка районов края по плотности населения, уровню безработицы, как приоритетных индикаторов, позволившая наметить направления дальнейшего исследования внутрорегиональной неоднородности, характеризующей, в том числе эффективность деятельности органов местного самоуправления. В результате проведенного исследования определены муниципальные образования, имеющие более высокий потенциал развития, а также более экономически слабые субъекты. В качестве приоритетных рыночных инструментов регулирования территориального развития авторами рассматриваются кластеры и меры по трансформации отраслевой структуры экономики. Таким образом, устойчивый экономический рост в масштабах национальной экономики обеспечивается стимулирующими мерами на региональном уровне, обеспечиваемых в первую очередь сглаживанием социально-экономической дифференциации внутри региона

**Ключевые слова:** регион, пространственное развитие, экономический потенциал, стратегическое планирование, стратегия роста, внутрорегиональная дифференциация, территориальное развитие, национальная экономика, распределение ресурсов, стимулирование

The uneven spatial and territorial development is characteristic of the economy of any state, regardless of the current economic system, administrative-territorial structure. The regulation of economic processes at the macro level is significantly complicated by the presence of both lagging and rapidly developing entities, because the overall

integrity of the national economy is violated due to the uneven distribution of resources. Intra-regional differentiation, as an objective state of uneven socio-economic development of municipalities, which forms a heterogeneous economic space, should be considered in terms of certain social and economic parameters and consequences. To overcome the negative consequences, it is important to assess intra-regional differentiation, which in turn predetermines the problem of choice: the policy of stimulation or equalization. *The object of the research* is the socio-economic differentiation of municipalities within the region. *The subject of research* is the factors and methods of regulating intra-regional differentiation. *The purpose of the research* is to assess the intra-regional socio-economic differentiation of the region in order to determine the main methods and instruments of the regulatory impact of regional authorities. *The methodological basis of the research* is the traditional methods of economic statistics, as well as the methods of systemic, cause-and-effect analysis, logical methods (analysis and synthesis, induction and deduction). The research characterizes the groups of indicators that characterize the main aspects of the category "socio-economic development", substantiates the methodological aspects of assessing intra-regional differentiation. Based on the materials of the Transbaikal Territory, the region's districts were grouped according to population density, unemployment rate, as priority indicators, which made it possible to outline directions for further research into intra-regional heterogeneity, which characterizes, among other things, the effectiveness of local governments. As a result of the study, municipalities have been identified that have a higher development potential, as well as those that are economically weaker subjects. As priority market instruments for regulating territorial development, the authors consider clusters and measures to transform the sectoral structure of the economy. Thus, sustainable economic growth on the scale of the national economy is ensured by stimulating measures at the regional level, provided primarily by smoothing socio-economic differentiation within the region

**Key words:** region, spatial development, economic potential, strategic planning, growth strategy, intraregional differentiation, territorial development, national economy, resource allocation, incentive

**В**ведение. В современных условиях смещения центра тяжести управления на региональную ступень изучение вопросов и различных аспектов процессов социально-экономического развития на мезоуровне становится всё более актуальным, потому что суверенитет муниципальных образований растёт, усиливается их экономическая самостоятельность.

Регионы, муниципальные образования выступают основным и первичным субъектом национальной экономики, поскольку на их территории осуществляются главные процессы жизнедеятельности общества, и в этих условиях повышается роль регионального управления и обеспечения его эффективности.

В связи с этим научные интересы ориентированы на анализ научных концепций, подходов к изучению социально-экономического развития на уровне региона; выявление особенностей регионов как социально-экономических систем; оценку факторов внутрирегиональной дифференциации, их последствий.

Особый интерес вызывают вопросы и аспекты экономического роста любого региона, учитывающие различия внутрирегионального социально-экономического развития.

*Объектом исследования* является социально-экономическая дифференциация муниципальных образований внутри региона.

В качестве предмета исследования в работе выступают факторы, обуславливающие внутрирегиональную дифференциацию.

*Целью исследования* является оценка внутрирегиональной социально-экономической дифференциации региона для определения основных методов и инструментов регулирующего воздействия региональных органов власти.

Для реализации цели исследования необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть теоретико-методологические аспекты оценки внутрирегиональной дифференциации;
- обосновать систему приоритетных показателей оценки внутрирегиональной дифференциации;
- выявить уровень внутрирегиональной дифференциации;
- предложить рекомендации для регулирования внутрирегиональной дифференциации.

*Методологической основой* оценки внутрирегиональной дифференциации выступили кластерный подход и традиционные методы экономической статистики, а также методы системного, причинно-следственного анализа, логические методы (анализ и синтез, индукция и дедукция).

*Разработанность темы.* Вопросы оценки и регулирования внутрирегиональной диф-

ференциации изучены в работах таких ученых, как Э. Б. Алаева, С. А. Баходурова, С. В. Баранова, С. Д. Кривоускова, О. В. Кузнецова, В. П. Орешина, С. С. Патраковой, Н. М. Сурнина, А. И. Татаркина, В. И. Тиняковой и др.

Несмотря на достаточно высокий уровень разработанности темы, аспекты оценки неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований на мезоразрешении остаются дискуссионными, что и обусловило выбор объекта и предмета исследования.

Социально-экономическое развитие представляет собой многогранную и комплексную категорию, имеющую свою субъектно-объектную характеристику, которую следует рассматривать через призму системы социально-экономических показателей.

К примеру, В. И. Тинякова, С. Д. Кривоускова рассматривают формирование таких показателей следующим образом:

1) показатели, отражающие производственное развитие и возможности территории по формированию условий экономического роста;

2) показатели оценки благосостояния, уровня и качества жизни населения;

3) показатели оценки степени самообеспеченности региона или муниципального образования источниками финансирования, состояния структур, обслуживающих их рыночную инфраструктуру [6. С. 179].

Указанные группы включают различные показатели и индикаторы. В частности, производственное развитие и экономический рост характеризуются в первую очередь динамикой основных макроэкономических показателей на региональном уровне, таких как динамика ВРП, темпы роста основных отраслей, среднедушевое потребление основных товаров и услуг [1].

На наш взгляд, эти показатели применимы для внутритерриториальной (пространственной) дифференциации национальной экономики, нежели для внутривнутрирегиональной, потому что состояние и методологические подходы муниципальной статистики не в полной мере удовлетворяют интересам и потребностям проводимого исследования.

Исходя из этого, в большей мере применима группа показателей, характеризующих уровень, качество и благосостояние населения региона.

Наибольший интерес в данной группе показателей вызывают следующие: статистика

населения (численность населения региона в разрезе муниципальных образований, его гендерный состав, коэффициенты рождаемости и смертности и др.), доходы населения (динамика заработной платы), состояние рынка труда (численность экономически активного населения, уровень безработицы и др.).

Кроме того, дифференциация внутри региона характеризуется также площадью муниципального образования или района, числом населенных пунктов и пр.

Учитывая масштабность указанных групп показателей на начальном этапе оценки внутривнутрирегиональной дифференциации, следует использовать такие основные характеристики, как площадь муниципальных образований или районов, численность населения и его плотность, поскольку аспекты социально-экономического развития взаимосвязаны и взаимообусловлены, и демографические процессы выступают ярким его индикатором.

Наряду с этим, в систему приоритетных индикаторов нами включен уровень безработицы, учитывая тесную взаимосвязь и взаимообусловленность рынка труда и товарного рынка.

Категория «социально-экономическое развитие» характеризуется расширенным воспроизводством, поступательными количественными и качественными изменениями в экономике, производительных силах, позитивными структурными сдвигами экономического роста, уровня и качества жизни населения, развития таких сфер, как наука, образование, культуры, здравоохранение и других отраслей.

Административно-территориальная структура Забайкальского края до 24.07.2020 г. включала четыре городских округа, 31 муниципального района, десять городов, 42 городских поселения, 333 сельских поселений.

После преобразования Каларского и Приаргунского района в муниципальный округ, муниципальное устройство края имеет следующий вид: четыре городских округа, два муниципальных округа, 29 муниципальных районов, 39 городских и 315 сельских поселений.

Учитывая логику проводимого исследования, основные характеристики внутривнутрирегиональной дифференциации рассмотрены в разрезе муниципальных районов края (табл. 1).

Авторами проведена группировка районов на основе такой характеристики, как плотность населения, выделив три группы районов (с плотностью населения свыше 5 чел / км<sup>2</sup>, 3...4,99 чел / км<sup>2</sup>, до 2,99 чел./км<sup>2</sup>).

Таблица 1 / Table 1

Оценка площади, численности и плотности населения муниципальных районов Забайкальского края /  
Assessment of the area, number and population density of the municipal districts of the Transbaikal Territory

Группы / Groups	Площадь, км <sup>2</sup> / Area, km <sup>2</sup>	Население, тыс. чел / Population, thousand people	Плотность населения, чел / км <sup>2</sup> / Population density, person / km <sup>2</sup>
Районы с плотностью населения до 2,99 чел. / км <sup>2</sup> / Areas with population density up to 2.99 people/km <sup>2</sup>			
Акшинский / Akshinsky	7434,83	8740	1,18
Александрово-Заводский / Alexandrovo-Zavodsky	7132,29	6909	0,97
Газимуро-Заводский / Gazimuro-Zavodsky	14423,18	8356	0,58
Дульдургинский / Duldurginsky	7185,72	14152	1,97
Калганский / Kalgan	3232,60	7170	2,22
Красночикойский / Krasnochikoysky	28295,48	17376	0,61
Кыринский / Kyrinsky	16048,29	11712	0,73
Могочинский / Mogochinsky	25322,56	23611	0,93
Нерчинско-Заводский / Nerchinsko-Zavodsky	9032,03	8798	0,97
Ононский / Ononsky	9119	5994,18	1,52
Петровск-Забайкальский / Petrovsk-Zabaykalsky	8958,05	16565	1,85
Сретенский / Sretensky	15739,45	20875	1,33
Тунгино-Олекминский / Tungiro-Olekminsky	42859,4	1328	0,03
Тунгокоченский / Tungokochensky	51448,83	11057	0,21
Улетовский / Uletovsky	16166,66	17920	1,11
Хилокский / Khiloksky	14831,65	27260	1,84
Чернышевский / Chernyshevsky	12940,72	31763	2,45
Шелопугинский / Shelopuginsky	4364,55	6443	1,48
Среднее значение показателей по группе / The average value of indicators for the group	16363,11	14282,61	0,05
Районы с плотностью населения до 3...4,99 чел / км <sup>2</sup> / Areas with population density up to 3...4,99 people/km <sup>2</sup>			
Агинский / Aginsky	6071,04	16332	2,69
Балейский / Baley	4910,91	16964	3,45
Забайкальский / Transbaikal	5253,65	20962	3,99
Карымский / Karymsky	8005,35	34260	4,28
Могойтуйский / Mogoituysky	6269,46	25089	4
Нерчинский / Nerchinsky	5435,26	26665	4,91
Читинский / Chitinsky	15708	65987	4,2
Среднее значение показателей по группе / The average value of indicators for the group	7379,10	29465,57	0,57
Районы с плотностью населения свыше 5 чел / км <sup>2</sup> / Areas with population density over 5 people / km <sup>2</sup>			
Борзинский / Borzinsky	8848,42	46731	5,28
Краснокаменский / Krasnokamensky	5327,57	57428	10,78
Оловянинский / Olovyanninsky	6086,78	34256	5,63
Шилкинский / Shilkinsky	6074,09	38291	6,3
Среднее значение показателей по группе / The average value of indicators for the group	6584,22	44176,50	1,68

Источник: составлено автором на основе данных [https://ru.wikipedia.org/wiki/Административно-территориальное\\_деление\\_Забайкальского\\_края#Районы](https://ru.wikipedia.org/wiki/Административно-территориальное_деление_Забайкальского_края#Районы).

Проведенная группировка подразумевает объединение муниципальных образований в три категории: районы с высокой, средней и низкой плотностью населения.

Исследование дополнено группировкой муниципальных районов края по уровню безработицы, количеству безработного населения

и численности рабочей силы, по данным Краевого центра занятости (табл. 2).

С учетом фактических данных об уровне безработицы нами сформированы три группы районов: с уровнем безработицы до 2 %, 2,01...2,99 % и свыше 3 %.

Таблица 2 / Table 2

*Оценка численности безработных, рабочей силы и уровня безработицы в муниципальных районах Забайкальского края / Assessment of the number of unemployed, labor force and unemployment rate in the municipal districts of the Transbaikal Territory*

Группы / Groups	Численность безработного населения, чел / Number of unemployed population, pers.	Численность рабочей силы, чел / Number of labor force, pers.	Уровень безработицы, % / Unemployment rate, %
Районы с уровнем безработицы до 2 % / Areas with an unemployment rate of up to 2 %			
Агинский / Aginsky	349	18579	1,88
Газимуро-Заводский / Gazimuro-Zavodsky	51	4171	1,22
Борзинский / Borzinsky	264	22876	1,15
Забайкальский / Transbaikal	122	13478	0,91
Каларский / Kalarian	22	3779	0,58
Карымский / Karymsky	124	14993	0,83
Краснокаменский / Krasnokamensky	303	25283	1,20
Могочинский / Mogochinsky	156	13009	1,20
Нерчинский / Nerchinsky	201	12649	1,59
Читинский / Chitinsky	420	29719	1,41
Сретенский / Sretensky	203	10663	1,90
Улетовский / Uletovsky	190	14759	1,29
Хилокский / Khiloksky	156	10759	1,45
Чернышевский / Chernyshevsky	261	14488	1,80
Среднее значение показателей по группе / The average value of indicators for the group	206	14943	1,35
Районы с уровнем безработицы 2,01...2,99 % / Areas with an unemployment rate of 2.01...2.99 %			
Акшинский / Akshinsky	100	4020	2,49
Александрово-Заводский / Alexandrovo-Zavodsky	91	3075	2,96
Балейский / Baley	181	6441	2,81
Могойтуйский / Mogyotuysky	287	11683	2,43
Оловянинский / Olovyanninsky	392	14443	2,71
Ононский / Ononsky	141	5763	2,45
Петровск-Забайкальский / Petrovsk-Zabaykalsky	338	14579	2,32
Приаргунский / Priargunsky	193	7781	2,48
Тунгоченский / Tungokochensky	135	4652	2,90
Шилкинский / Shilkinsky	457	16950	2,70
Среднее значение показателей по группе / The average value of indicators for the group	232	8939	2,59

Окончание табл. 2

Группы / Groups	Численность безработно- го населения, чел. / Number of unemployed population, pers.	Численность рабочей силы, чел. / Number of labor force, pers.	Уровень безрабо- тицы, % / Unemployment rate, %
Районы с уровнем безработицы свыше 3 % / Areas with an unemployment rate of over 3 %			
Калганский / Kalgan	136	2948	4,61
Дульдургинский / Duldurginsky	209	6663	3,14
Красночикийский / Krasnochikoysky	386	9186	4,20
Кыринский / Kyrinsky	213	6234	3,42
Нерчинско-Заводский / Nerchinsko-Zavodsky	126	4050	3,11
Шелопугинский / Shelopuginsky	101	3051	3,31
Среднее значение показателей по группе / The average value of indicators for the group	195	5355	3,64

Проведенная группировка позволила авторам раскрыть особенности социально-экономической системы Забайкальского края, заключающиеся в том, что наиболее многочисленной оказалась первая группа районов с плотностью населения до 3 чел / км<sup>2</sup>. В эту группу включены 18 районов со средней плотностью населения 0,87 чел / км<sup>2</sup>, то есть почти один человек.

Вторая группа насчитывает семь районов со средней плотностью 3,99, или 4 чел / км<sup>2</sup>.

Третья группа охватывает всего четыре района, средняя плотность населения при этом 6,7, или почти 7 чел / км<sup>2</sup>.

В целом в Забайкальском крае плотность населения составляет 2,5 чел / км<sup>2</sup> [4].

Таким образом, нами выявлена резкая дифференциация внутри края по данной характеристике: в значительной части районов плотность населения ниже средней по краю в 2,9 раза, в меньшей части – она превышает среднерегиональную в 2,7 раза.

Группировка районов по уровню безработицы показала, что в 14 районах края он в среднем составил 1,35 %, в десяти – 2,59 %, в шести – 3,64 %.

Это обуславливает негативные тенденции социально-экономического развития муниципальных образований и вызывает необходимость дифференцированного подхода к выбору методов и инструментов регулирующего воздействия региональных органов власти в отношении сглаживания внутрирегиональной дифференциации.

**Заключение.** Учитывая результаты проведенного исследования, можно отразить специфику районов Забайкальского края, их внутрирегиональную неоднородность, а также сильные и слабые стороны социально-экономического развития, что требует продолжения исследования с использованием адекватной системы показателей как наиболее действенного инструмента мониторинга управления на мезоуровне, позволяющего выявить территории, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления как с точки зрения активной поддержки районов-лидеров (территорий опережающего развития, точек роста), так и смягчения социально-экономического неравенства в результате дополнительной поддержки развития «экономически слабых территорий».

В частности, для усиления синергетического эффекта и укрепления уровня социально-экономического развития районов-лидеров возможна проработка кластеров, как рыночного инструмента территориального роста. Это, в свою очередь, предопределяет необходимость поиска кластерообразующих отраслей и конкретных хозяйствующих субъектов. В рамках стратегий регионального развития кластеры повышают производительность, инновационность, конкурентоспособность, прибыльность и занятость в находящихся в данном регионе предприятиях. Компании, участвующие в кластере, имеют возможности для повышения производительности, поскольку они получают выгоду от использования общих технологий

и знаний, ресурсов, могут обмениваться общими знаниями от результатов деятельности друг с другом и создавать совместные предприятия.

Поскольку участники кластера повышают производительность и быстро растут, они, как правило, нанимают больше людей; предприятия внутри кластеров, обычно живут дольше, чем вне кластера. Рост бизнеса в кластере создает преимущества для географического региона кластера благодаря увеличению числа рабочих мест и налоговых поступлений. Как

следствие, повышается инвестиционная привлекательность территории.

В отношении более экономически слабых территорий необходима продуманная политика по трансформации отраслевой структуры экономики, активная государственная поддержка действующих предприятий бизнеса, что в свою очередь требует дальнейших исследований эффективности рыночных инструментов сглаживания внутрирегиональной дифференциации.

### Список литературы

1. Баходурова С. А. Макроэкономические аспекты устойчивого развития экономики // Вестник университета. 2019. № 11. С. 108–115.
2. Ворошилов Н. В. Возможности и перспективы саморазвития муниципальных образований // Проблемы развития территории. 2017. № 4. С. 79–95.
3. Городкова С. А., Белоусова Т. И., Поликова Н. В., Малахов Е. В. Подходы к оценке экономической безопасности административного округа // Russian journal of management. 2019. № 4. С. 16–20.
4. Забайкальский край в цифрах. Чита: Забайкалкрайстат, 2021. 83 с.
5. Косенчук О. В. Многофункциональное развитие сельских территорий // Вестник Забайкальского государственного университета, 2018. № 2. С. 108–114.
6. Кривопускова С. Д., Тинякова В. И. Проблемные аспекты оценки развития муниципальных образований // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития, 2019. №1-1. С. 177–182 с.
7. Намханова М. В., Ломовцева А. А., Лисичкин О. О. Стратегическое планирование развития внутригородских муниципальных образований города Севастополя // Экономика и управление: теория и практика, 2019. Т. 5, № 3. С. 29–38.
8. Павлов А. Ю. Оценка внутрирегиональной социально-экономической дифференциации сельских муниципальных образований // International agricultural journal. 2020. № 6. С. 215–224.
9. Патракова С. С. Внутрирегиональная асимметрия: исследование инструментами пространственного анализа // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2021. № 3. С. 86–97.
10. Руднева О. С., Соколов А. А. Демографические предпосылки формирования устойчивого развития сельских территорий степной зоны России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2017. № 4.
11. Саркисян Л. Ю. Анализ качества жизни населения Забайкальского края // Экономика труда. 2021. № 12, т. 8. С. 1607–1620.
12. Саркисян Л. Ю. Проблемы рынка труда Забайкальского края // Экономика труда. 2019. № 4, 6 т. С. 1411–1422.
13. Скуфьина Т. П., Баранов С. В. Феномен неравномерности социально-экономического развития городов и районов Мурманской области: специфика, тенденции, прогноз, регулирование // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017, Т. 10, № 5. С. 66–82.
14. Социально-экономический профиль Забайкальского края – 2020 / под ред. Е. Б. Веприковой, Р. В. Гулидова. Хабаровск: Востокгосплан, 2021. 54 с.
15. Сурнина Н. М., Целищева Е. Ф. Внутрирегиональное административно-территориальное деление: семантический аспект // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент», 2018, № 12 (3). С. 25–38.
16. Тихий В. И., Иванов С. С. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий региона // Региональная экономика: теория и практика. 2018. № 8. С. 1467–1480.
17. Шибяева С. С., Макурина Ю. А., Цукарев С. С. Сущность и понятие сельских территорий: комплексный подход // Дальневосточный аграрный вестник. 2018. № 2. С. 199–207.
18. Faulkner J.-P., Murphy E., Scott M. Developing a holistic 'vulnerability-resilience' model for local and regional development // European Planning Studies, 2020, no. 28 (12), pp. 2330–2347.
19. Muroishi M., Yakita A. Agglomeration economies, congestion diseconomies, and fertility dynamics in a two-region economy // Letters in Spatial and Resource Sciences, 2021.

**References**

1. Bakhodurova S. A. *Vestnik universiteta* (Bulletin of the University), 2019, no. 11, pp. 108–115.
2. Voroshilov N. V. *Problemy razvitiya territorii* (Problems of territory development), 2017, no. 4, pp. 79–95.
3. Gorodkova S. A., Belousova T. I., Polikova N. V., Malakhov Ye. V. *Russian journal of management* (Russian journal of management), 2019, no. 4, pp. 16–20.
4. *Zabaykalskiy kray v tsifrakh* (Transbaikal Territory in numbers). Chita: Zabaikalkraistat, 2021, 83 p.
5. Kosenchuk O. V. *Vestnik Zabayskogo gosudarstvennogo universiteta* (Transbaikal State University Journal), 2018, no. 2, pp. 108–114.
6. Krivopuskova S. D., Tinyakova V. I. *Ekonomika i upravleniye: analiz tendentsiy i perspektiv razvitiya* (Economics and management: analysis of trends and development prospects), 2019, no. 1-1, pp. 177–182.
7. Namkhanova M. V., Lomovtseva A. A., Lisichkin O. O. *Ekonomika i upravleniye: teoriya i praktika* (Economics and management: theory and practice), 2019, vol. 5, no. 3, pp. 29–38.
8. Pavlov A. Yu. *International agricultural journal* (International agricultural journal), 2020, no. 6, pp. 215–224.
9. Patrakova S. S. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya "Ekonomika i ekologicheskiy menedzhment"* (Scientific journal NRU ITMO. Series "Economics and Environmental Management"), 2021, no. 3. p. 86–97.
10. Rudneva O. S., Sokolov A. A. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Ekonomika i menedzhment"* (Bulletin of the South Ural State University. Series "Economics and Management"), 2017, no. 4.
11. Sarkisyan L. Yu. *Ekonomika truda* (Labor Economics), 2021, no. 12, vol., pp. 1607–1620.
12. Sarkisyan L. Yu. *Ekonomika truda* (Labor Economics), 2019, vol. 6, no. 4, pp. 1411–1422.
13. Skufina T. P., Baranov S. V. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* (Economic and social changes: facts, trends, forecast), 2017, vol. 10, no. 5, pp. 66–82.
14. *Sotsialno-ekonomicheskiy profil' Zabayskogo kraya – 2020 / pod red. Ye. B. Veprikovoy, R. V. Gulidova* (Socio-economic profile of the Transbaikal Territory - 2020 / ed. E. B. Veprikova, R. V. Gulidova). Khabarovsk: Vostokgosplan, 2021, 54 p.
15. Surnina N. M., Tselischeva Ye. F. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Ekonomika i menedzhment"* (Bulletin of the South Ural State University. Series "Economics and Management"), 2018, no. 12 (3), pp. 25–38.
16. Tikhov V. I., Ivanov S. S. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* (Regional Economics: Theory and Practice), 2018, no. 8, pp. 1467–1480.
17. Shibayeva S. S., Makurina Yu. A., Tsukarev S. S. *Dalnevostochny agrarny vestnik* (Far Eastern Agrarian Bulletin), 2018, no. 2, pp. 199–207.
18. Faulkner J.-P., Murphy E., Scott M. *European Planning Studies* (European Planning Studies), 2020, no. 28 (12), pp. 2330–2347.
19. Muroishi M., Yakita A. *Letters in Spatial and Resource Sciences* (Letters in Spatial and Resource Sciences), 2021.

**Информация об авторе**

*Городкова Светлана Александровна*, д-р экон. наук, доцент ВАК, профессор кафедры экономики и бухгалтерского учета, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: ресурсоориентированный подход обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта  
gorosa77@mail.ru

*Иманова Анна Ивановна*, аспирант, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Научные интересы: ресурсно-ориентированный подход к обеспечению экономической безопасности хозяйствующего субъекта  
annasteciv@mail.ru

**Information about the author**

*Svetlana Gorodkova*, doctor of economic sciences, associate professor, professor of the Economics and Accounting department, Transbaikal State University, Chita, Russia. Scientific interests: resource-oriented approach to ensuring the economic security of an economic entity

*Anna Imanova*, postgraduate, Transbaikal State University, Chita, Russia. Scientific interests: resource-oriented approach to ensuring the economic security of an economic entity

**Для цитирования**

---

Городкова С. А., Иманова А. И. Внутрорегиональная дифференциация в социально-экономическом развитии Забайкальского края // Вестник Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 28, № 6. С. 127–135. DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-6-127-135.

Gorodkova S., Imanova A. Intraregional differentiation in socio-economic development of the Transbaikal Territory // Transbaikal State University Journal, 2022, vol. 28, no. 6, pp. 127–135. DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-6-127-135.

Статья поступила в редакцию: 15.06.2022 г.

Статья принята к публикации: 24.06.2022 г.